

SKO-60-71/21

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 140 oraz art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 1, 2, 3 w zw. z art. 63 ust. 1, art. 84, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.) oraz w zw. z § 3 ust. 1 pkt 83 lit. a i b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839), Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu, na posiedzeniu w składzie:

- |    |                        |                        |
|----|------------------------|------------------------|
| 1. | Jaśmina Lesińska       | – przewodniczący       |
| 2. | Jakub Bartłomiej Zemła | – członek sprawozdawca |
| 3. | Marek Drozdowski       | – członek              |

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 30 czerwca 2021 roku Pana Józefa Sztalmirskiego – wniesionego przez pełnomocnika r. pr. Marka Poksińskiego – od decyzji nr ROŚ.6220.5.2021.AR Wójta Gminy Lubicz z dnia 7 czerwca 2021 roku orzekającej o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn.: „Punkt zbierania złomu na działce nr 20/27 ob. Rogówko, gm. Lubicz”, przez Inwestora: GK STAL Sp. z o.o. Sp. k., Rogówko 31, 87-162 Lubicz Górny,

**orzekło:**  
**utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 27 stycznia 2020 roku GK STAL Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Rogówku (woj. kujawsko-pomorskie, pow. toruński), dalej zwana „Inwestorem”, złożyła wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn.: „Punkt zbierania złomu na działce nr 20/27 ob. Rogówko, gm. Lubicz”.

Wójt Gminy Lubicz obwieszczeniem z dnia 1 lutego 2021 roku zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia oraz powiadomił o możliwości zapoznania się z dokumentami i składania ewentualnych uwag oraz wniosków, a także uzyskiwania wyjaśnień w sprawie.

Obwieszczeniem z dnia 22 kwietnia 2021 roku oraz 17 maja 2021 roku organ I instancji zawiadomił strony postępowania o zebraniu materiału dowodowego w sprawie dotyczącej wydania przedmiotowej decyzji. Jednocześnie zawiadomił o prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów, materiałów i zgłoszonych w trakcie postępowania żądań.

Organ I instancji w dniu 7 czerwca 2021 roku wydał decyzję o numerze ROŚ.6220.5.2021.AR, w której to orzekł o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn.: „Punkt zbierania złomu na działce nr 20/27 ob. Rogówko, gm. Lubicz”, przez Inwestora: GK STAL Sp. z o.o. Sp. k., Rogówko 31, 87-162 Lubicz Górny.

Pan Józef Sztalmirski, reprezentowany przez pełnomocnika r. pr. Marka Poksińskiego, złożył od powyższej decyzji odwołanie z dnia 30 czerwca 2021 roku. Odwołanie wniesiono w terminie.

Pismem z dnia 12 lipca 2021 r. ROŚ.6220.5.2021.AR Wójt Gminy Lubicz przesłał odwołanie Strony wraz z aktami sprawy do rozpatrzenia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu.

Pismo organu I instancji wraz z odwołaniem Strony wpłynęło do tut. Kolegium w dniu 14 lipca 2021 roku.

**Po rozpatrzeniu przedmiotowej sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu zważyło, co następuje:**

W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu odwołanie Strony nie zasługuje na uwzględnienie, z powodów wskazanych poniżej.

W odwołaniu Strona wskazuje, że organ I instancji w sposób niedostateczny zebrał materiał dowodowy w zakresie sposobu załadunku i rozładunku oraz wewnętrznego transportu odpadów, sposobu segregacji odpadów, godzin pracy punktu skupu złomu, a także w przedmiocie oddziaływania na środowisko.

Wobec powyższego tut. Kolegium wyraża pogląd, wedle którego wydając decyzje o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, organ I instancji powinien opierać się o dane i założenia przyjęte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Bowiem dane te w istocie konkretyzują przedsięwzięcie, którego dotyczy wnioski o wydanie decyzji i wyznaczają przedmiot postępowania zainicjowanego tym wnioskiem. Zatem – zdaniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu, organ I instancji

prowadząc postępowanie, ani też strony postępowania nie mogą z góry zakładać, że Inwestor zamierza zrealizować przedsięwzięcie o innych parametrach niż opisane w karcie informacyjnej i z tego względu doszukiwać się potencjalnego oddziaływania tego przedsięwzięcia w zakresie wykraczającym poza oddziaływania wskazane w karcie informacyjnej. Czym innym jest bowiem określenie warunków środowiskowych dla realizacji planowanego przedsięwzięcia, a czym innym jest przestrzeganie przez inwestora ustaleń decyzji. Jeżeli wynikające z tej decyzji ustalenia i warunki nie będą przez inwestora przestrzegane, to wówczas zaistnieje podstawa do wszczęcia odrębnego postępowania, którego celem będzie ustalenie, czy inwestor przestrzega decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach [zob.: wyrok WSA w Poznaniu z dnia 1 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Po 371/17]. Tym samym, należy zgodzić się ze stanowiskiem organu I instancji, który w odpowiedzi na odwołanie przesłane do tut. Kolegium, wskazuje, że nie można z góry przypisywać złych intencji wnioskodawcy, dlatego też organ I instancji przyjął za wystarczające dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, wiadomości i dane wynikające z treści karty informacyjnej przedsięwzięcia, natomiast w swej decyzji określił (nałożył) na Inwestora obowiązek przestrzegania szczegółowo określonych wskazań dot. warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

W tym miejscu, wymaga zdaniem tut. SKO podkreślenia, że jakkolwiek przedłożona przez Inwestora i spełniająca wymogi karta informacyjna przedsięwzięcia stanowi podlegający swobodnej ocenie dokument prywatny, to jednak jej szczegółowa i specjalistyczna treść oraz fakt, że stanowi ona punkt wyjścia do ustaleń faktycznych organów w zakresie cech i parametrów planowanego przedsięwzięcia, nadają jej szczególne znaczenie jako źródła ustaleń faktycznych. Dokumentowi temu przysługuje szczególna wartość dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru analizy planowanego do realizacji przedsięwzięcia. Podważenie jego ustaleń mogłoby nastąpić jedynie, co do zasady, poprzez przedstawienie dodatkowych analiz (sporządzonych przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy karty informacyjnej przedsięwzięcia), z których wynikałyby wnioski pozostające w sprzeczności do tych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia [zob.: wyrok NSA z dnia 19 grudnia 2017 r., sygn. akt II OSK 713/16].

Jeżeli Strona postępowania - niezależnie od weryfikacji i ocen organów orzekających w sprawie - zmierza do podważenia wiarygodności lub mocy dowodowej karty informacyjnej w zakresie informacji o planowanym przedsięwzięciu, to jej obowiązkiem jest zaoferowanie odpowiednich dowodów, które zmierzają do podważenia konkretnych i istotnych elementów treściowych karty informacyjnej, o których mowa w art. 62a ust. 1 dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm., **dalej: u.d.i.ś.** [zob.: wyrok NSA z dnia 14 lipca 2020 r., sygn. akt II OSK 875/20].

Mając powyższe na uwadze, także zarzuty dotyczące przekroczenia norm hałasu i kurzu są nie poparte wystarczającymi dowodami, które mogłyby

podważyć wiarygodność informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, którą Inwestor przedłożył wraz z wnioskiem do organu I instancji.

Jak wynika z wniosków końcowych (rozdz. IV, str. 10-11 opracowania) analizy oddziaływania na klimat akustyczny załączonej do akt administracyjnych niniejszej sprawy, hałas z planowanego przedsięwzięcia skumulowany z hałasem z istniejącego zakładu nie stworzy zagrożenia dla klimatu akustycznego poza terenem zakładu, na najbliższych terenach chronionych akustycznie poza granicami terenu Inwestora. Dalej – jak zauważa tut. Kolegium – w przedmiotowej analizie akustycznej jej Autor wskazuje, że emisja hałasu z terenu przedsięwzięcia skumulowana ze źródłami hałasu w ramach istniejącego zakładu Inwestora, nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w porze dziennej, na terenach znajdujących się w strefie oddziaływania akustycznego inwestycji, dla których takie poziomy są ustalone, tj. na terenach mieszkaniowo-usługowych” oddalonych od granicy terenu przedsięwzięcia o ok. 20 m na północ i ok. 50-70 m na wschód.

Odnosząc się do zarzutów Strony wskazujących, że organ I instancji nie uwzględnił opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Toruniu, lecz za podstawę rozstrzygnięcia organ uczynił opinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, które nie wskazywały na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, tut. Kolegium wskazuje, że o ile organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zobowiązany do zasięgnięcia opinii właściwych w danej sprawie organów, to tymi opiniami nie jest związany, lecz do niego należy ostateczna ocena, w oparciu o te opinie oraz wskazane w art. 63 ust. 1 u.d.i.ś. kryteria selekcji, czy należy dla danego przedsięwzięcia przeprowadzić ocenę jego oddziaływania na środowisko, czy też nie ma takiej konieczności. W sytuacji wyrażenia sprzecznych opinii przez organy współdziałające, organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej może przychylić się do stanowiska tylko części z tych organów. Opinia nie ma charakteru wiążącego dla organu wydającego rozstrzygnięcie w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko [zob.: wyrok WSA w Łodzi z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 810/17].

Na koniec należy zauważyć, że organ obowiązany jest do gromadzenia i oceny materiałów dowodowych oraz podejmowania czynności dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy. W sytuacji jednak, gdy organ uzna daną okoliczność za udowodnioną nie jest obciążony obowiązkiem poszukiwania dowodów i zlecenia np. sporządzenia dodatkowych opinii, na okoliczności uznane już za udowodnione, a które być może pozwolą na dokonanie odmiennych ustaleń. Jeżeli Strona prezentuje stanowisko odmienne, winno być ono udowodnione, albo chociaż wysoce prawdopodobne na tyle, aby kwestionować zasadność już złożonego dowodu. W takiej sytuacji strona powinna przedstawić dowody na poparcie swojego stanowiska - które podlegać winny ocenie organu. Jeżeli organ da im wiarę lub wzbudzą one wątpliwości organu organ, może zlecić sporządzenie własnej opinii specjalistycznej w danej dziedzinie,

badź też przez inne dowody będzie dążył do wyjaśnienia okoliczności spornej i budzącej wątpliwości. W przypadku zaś braku takich dowodów nie ma uzasadnionych podstaw do żądania, aby organy we własnym zakresie poszukiwały dowodów na poparcie twierdzeń strony [zob.: wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 14 lutego 2018 r., sygn. akt II SA/Wr 799/17].

Biorąc powyższe pod uwagę, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu orzekło jak w sentencji.

### POUCZENIE

Strona niezadowolona z treści niniejszej decyzji może wnieść skargę do **Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu** (w formie papierowej na adres: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu, ul. Targowa 13/15, 87-100 Toruń; bądź w postaci dokumentu elektronicznego poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą organu na adres:/81dk4ov1uq/skrytka) w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego. **Złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego podlega wpisowi stałemu w wysokości 500,00 zł.** Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu, należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Strona przed wszczęciem lub w toku postępowania może złożyć wolny od opłat sądowych wniosek o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego lub doradcy podatkowego. Ustanowienie pełnomocnika w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. Prawo pomocy nie przysługuje stronie w razie oczywistej bezzasadności jej skargi. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Częściowe zwolnienie od opłat lub wydatków może polegać na zwolnieniu od poniesienia ułamkowej ich części albo określonej ich kwoty pieniężnej. Przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej następuje:

- 1) w zakresie całkowitym - gdy osoba ta wykaze, że nie jest w stanie ponieść jakichkolwiek kosztów postępowania;
- 2) w zakresie częściowym - gdy wykaze, że nie jest w stanie ponieść pełnych kosztów postępowania, bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.


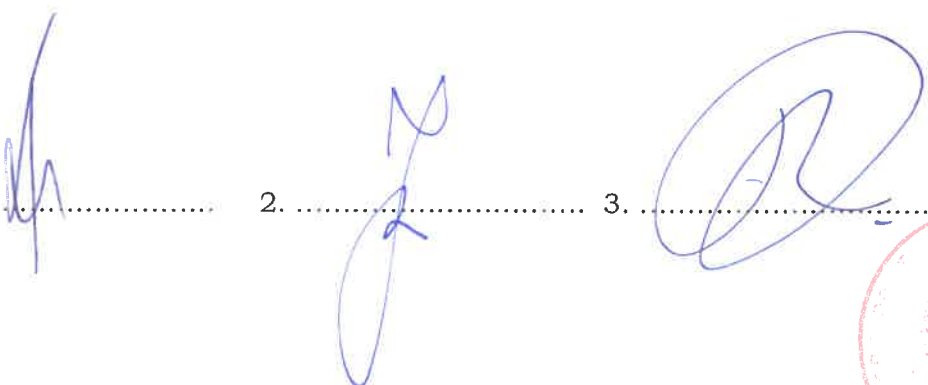
Osobie prawnej, a także innej jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, prawo pomocy może być przyznane:

- 1) w zakresie całkowitym - gdy wykaże, że nie ma żadnych środków na poniesienie jakichkolwiek kosztów postępowania;
- 2) w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie pełnych kosztów postępowania.

Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru, który jest dostępny w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego, Wojewódzkich Sądów Administracyjnych oraz w Biuletynie Informacji Publicznej wyżej wymienionych sądów. Wniosek należy złożyć w biurze podawczym sądu administracyjnego albo nadać w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego (operatora pocztowego obowiązującego do świadczenia usług powszechnych) albo w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo wniosek należy złożyć w polskim urzędzie konsularnym.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

1. ..... 2. ..... 3. ....



**Otrzymują:**

1. Wójt Gminy Lubicz, ul. Toruńska 21, 87-162 Lubicz;
2. Marek Poksiński, Kancelaria Radcy Prawnego Marek Poksiński, ul. Wielkie Garbary 19, 87-100 Toruń;
3. GK STAL Sp. z o.o. Sp. k., Rogówko 31, 87-162 Lubicz Górny;
4. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, ul. Fordońska 6, 85-085 Bydgoszcz;
5. Strony postępowania w drodze obwieszczenia;
6. SKO a/a.